



การยางแห่งประเทศไทย  
Rubber Authority of Thailand

รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยง  
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิด  
ผลประโยชน์ทับซ้อน  
การยางแห่งประเทศไทย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

## คำนำ

การยางแห่งประเทศไทย ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้ มากำหนดเป็น คู่มือป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนการยางแห่งประเทศไทยอีกด้วย เพื่อบรรลุเป้าหมายตามนโยบายสำคัญ เร่งด่วนหรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda Based) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

การยางแห่งประเทศไทย

# สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทที่ ๑ บทนำ	
๑.๑ หลักการและเหตุผล	
๑.๒ วัตถุประสงค์	
บทที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	
๒.๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for ๔ - ๖ Conflict of Interest)	
๒.๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for ๖ - ๙ Conflict of Interest)	
๒.๓ แผนบริหารความเสี่ยง	๙ - ๑๐

## บทที่ ๑

### บทนำ

#### ๑.๑ หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหา ประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีก เป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ ในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

การวางแห่งประเทศไทย ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้น อาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่น ๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่าง ๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสีย ได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึงกระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารจัดการปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

#### สามารถจำแนกความเสี่ยงออกเป็น ๔ ลักษณะ ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของการยางแห่งประเทศไทย การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้การยางแห่งประเทศไทยทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น สามารถกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังบรรจุเป้าหมายตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนหรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda Based) อีกด้วย

## ๑.๒ วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างสืบทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
2. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล
3. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
4. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

## บทที่ ๒

### การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

#### ๒.๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสี่ยงต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนาที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้

#### เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	บ่อยมาก	เกิดขึ้นตั้งแต่ ๕ ครั้ง ขึ้นไป
๔	บ่อย	เกิดขึ้น ๔ ครั้ง
๓	ปานกลาง	เกิดขึ้น ๓ ครั้ง
๒	น้อย	เกิดขึ้น ๒ ครั้ง
๑	น้อยมาก	เกิดขึ้น ๑ ครั้ง

#### เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	โทษทางวินัย ไล่ออก
๔	สูง	โทษทางวินัย ปลดออก
๓	ปานกลาง	โทษทางวินัย ลดขั้นเงินเดือนหรือลดขั้นค่าจ้าง
๒	น้อย	โทษทางวินัย ตัดเงินเดือนหรือตัดค่าจ้าง
๑	น้อยมาก	โทษทางวินัย ภาคทัณฑ์

### ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสียหายแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงต่ำ (Low Risk : L)	๑- ๓ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔ - ๘คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙ - ๑๔คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕ - ๒๕ คะแนน

ระดับความเสี่ยง (R) =ระดับ โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (L) x ระดับผลกระทบที่เกิดขึ้น (I)

การจัดลำดับความรุนแรงความเสี่ยง (Risk Ranking) ของ กยท.

สีเขียว	ลำดับ	สีเหลือง	ลำดับ	สีส้ม	ลำดับ	สีแดง	ลำดับ
โอกาส x ผลกระทบ		โอกาส x ผลกระทบ		โอกาส x ผลกระทบ		โอกาส x ผลกระทบ	
๑x๑	๑	๑x๕	๕	๒x๕	๑๐	๔x๕	๒๐
๑x๒	๒	๕x๑	๕	๕x๒	๑๐	๕x๔	๒๐
๒x๑	๒	๒x๓	๖	๓x๔	๑๒	๕x๕	๒๕
๑x๓	๓	๓x๒	๖	๔x๓	๑๒		
๓x๑	๓	๒x๔	๘	๓x๕	๑๕		
๑x๔	๔	๔x๒	๘	๕x๓	๑๕		
๒x๒	๔	๓x๓	๙	๔x๔	๑๖		
๔x๑	๔						



### แผนผังจัดระดับความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix) ของ กยท.

Risk Assessment Matrix			โอกาสเกิด (Likelihood)				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	บ่อย	บ่อยมาก
			๑	๒	๓	๔	๕
ผลกระทบ (Impact)	สูงมาก	๕	๕ (๕x๑)	๑๐ (๕x๒)	๑๕ (๕x๓)	๒๐ (๕x๔)	๒๕ (๕x๕)
	สูง	๔	๔ (๔x๑)	๘ (๔x๒)	๑๒ (๔x๓)	๑๖ (๔x๔)	๒๐ (๔x๕)
	ปานกลาง	๓	๓ (๓x๑)	๖ (๓x๒)	๙ (๓x๓)	๑๒ (๓x๔)	๑๕ (๓x๕)
	น้อย	๒	๒ (๒x๑)	๔ (๒x๒)	๖ (๒x๓)	๘ (๒x๔)	๑๐ (๒x๕)
	น้อยมาก	๑	๑ (๑x๑)	๒ (๑x๒)	๓ (๑x๓)	๔ (๑x๔)	๕ (๑x๕)

ขอบเขตของคะแนนระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ (Risk Boundary)

**Risk Appetite Boundary** : ขอบเขตระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ซึ่งอยู่ในระดับต่ำ - ปานกลาง (สีเขียว - สีเหลือง)

### ๒.๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) การยางแห่งประเทศไทย

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้วให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่จะต้องบริหารจัดการก่อน

การยางแห่งประเทศไทย จึงกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน ๔ ประเด็นหลัก ที่พบการกระทำผิดวินัยพนักงานที่ได้จากการร้องเรียน กล่าวโทษ และพบเป็นสาเหตุของการกระทำผิดวินัยมากที่สุดของการยางแห่งประเทศไทยในรอบ ๑ ปี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ประกอบด้วยจำนวนผู้กระทำผิดรวมทั้งสิ้น ๑๙ คน (๑) การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ จำนวน ๘ คน (ร้อยละ ๐.๓๕) (๒) การเบิกค่าใช้จ่ายสิทธิสวัสดิการไม่เป็นไปตามระเบียบ ๑ คน (ร้อยละ ๐.๐๔) (๓) การนำของหลวงไปใช้ส่วนตัว ๑ คน (ร้อยละ ๐.๐๔) (๔) การพิจารณาอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรไม่เป็นไปตามระเบียบ-ข้อบังคับ ๑๐ คน (ร้อยละ ๐.๓๕)



ตารางที่ ๑ แสดงจำนวนการกระทำผิดฐานไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ราชการตามกฎหมาย/ระเบียบ

ปีงบประมาณ	การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	การเบิกค่าใช้จ่ายสิทธิสวัสดิการไม่เป็นไปตามระเบียบ	การนำของหลวงไปใช้ส่วนตัว	การพิจารณาอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรไม่เป็นไปตามระเบียบ-ข้อบังคับ
๒๕๖๑	๘	๑	๑	๑๐
รวม	๘	๑	๑	๑๐

ตารางที่ ๒ วิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) การยางแห่งประเทศไทย

ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	วัตถุประสงค์	การประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน			
			โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	ลำดับความเสี่ยง
(1) การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ มีการใช้อำนาจเพื่อเรียกรับผลประโยชน์	เพื่อให้การจัดหาพัสดุภาครัฐโดยการซื้อ จ้างเช่าแลกเปลี่ยน หรือโดยวิธีอื่นใดให้สอดคล้องกับประกาศระเบียบหลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	3	3	9 (ปานกลาง)	4
(2) การเบิกค่าใช้จ่ายสิทธิสวัสดิการไม่เป็นไปตามระเบียบ	การเบิกจ่ายสิทธิสวัสดิการ (ค่ารักษาพยาบาล) นำใบค่ารักษาพยาบาลมาเบิกซ้ำซ้อน	เพื่อให้การเบิกจ่ายสิทธิสวัสดิการเป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง	1	1	1 (น้อยมาก)	1

(3) การนำของ หลวงไปใช้ ส่วนตัว	การเบียดบังวัสดุ ครุภัณฑ์ของทางราชการ ไปใช้ในเรื่องส่วนตัว	เพื่อให้การเบิกจ่าย พัสดุ ครุภัณฑ์เป็นไป ตามระเบียบที่ เกี่ยวข้อง	1	1	1 (น้อย มาก)	1
(4) การ พิจารณา อนุมัติเงิน เพื่อ ช่วยเหลือ เกษตรกรไม่ เป็นไปตาม ระเบียบ- ข้อบังคับ	การใช้อำนาจเพื่อเรียก รับผลประโยชน์/ ของขวัญ สิ้นน้ำใจ เพื่อ หวังผลประโยชน์ในการ ปฏิบัติงาน	เพื่อให้การพิจารณา อนุมัติเงินช่วยเหลือ เกษตรกรเป็นไปตาม ระเบียบ-ข้อบังคับที่ เกี่ยวข้องๆ	5	5	25 (สูง มาก)	25

ตารางที่ ๓ ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	ลำดับ ๓ (ปานกลาง = ๙คะแนน)
การเบิกค่าใช้จ่ายสิทธิสวัสดิการไม่เป็นไปตามระเบียบ	ลำดับ ๑ (น้อยมาก = ๑คะแนน)
การนำของหลวงไปใช้ส่วนตัว	ลำดับ ๑ (น้อยมาก = ๑คะแนน)
การพิจารณาอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรไม่เป็นไปตามระเบียบ-ข้อบังคับ	ลำดับ ๕ (สูงมาก = ๒๕คะแนน)

จากตารางที่ ๓ ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน โดยสามารถสรุปข้อมูลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่จะเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ของการยางแห่งประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ ได้ดังนี้

๑. ความเสี่ยงระดับสูงมาก ซึ่งจำเป็นต้องเร่งรัดจัดการความเสี่ยง มีมาตรการลดความเสี่ยง และประเมินซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง ได้แก่ ปัจจัยความเสี่ยงในเรื่อง การพิจารณาอนุมัติเงินเพื่อ

ช่วยเหลือเกษตรกรไม่เป็นไปตามระเบียบ-ข้อบังคับ จากข้อมูลพบว่า ปัญหาที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงเกิดจากการกำกับดูแล การควบคุม และการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานหรือตรวจสอบเป็นระยะ ไม่มีการรายงานการเงินให้ผู้บริหารสอบทานทุกไตรมาส จำเป็นต้องกำหนดวิธีการในการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารที่ใช้ในการเบิกจ่ายต่อไป

๘

๒. ความเสี่ยงระดับปานกลาง ได้แก่ ปัจจัยความเสี่ยงเรื่อง การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ ซึ่งอยู่ในระดับยอมรับความเสี่ยง แต่ควรมีมาตรการควบคุมและป้องกันเพื่อจำกัดความเสี่ยงต่อไป จากการศึกษาข้อมูลพบว่า ปัญหาที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง คือ บุคลากรหรือผู้ปฏิบัติไม่ทราบหรือยังขาดความเข้าใจในระเบียบ กฎหมาย ตลอดจนขนาดการพัฒนาทักษะและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน

### ๒.๓ แผนบริหารความเสี่ยง

เป็นการนำเหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุดจากการประเมินการควบคุมความเสี่ยง Risk-Control Matrix Assessment ที่อยู่ในระดับ สูงมาก และปานกลางมาทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตตามลำดับความรุนแรง

### ตารางที่ ๔ ตารางแผนบริหารความเสี่ยง

ที่	พฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
๑	การพิจารณาอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรไม่เป็นไปตามระเบียบ-ข้อบังคับ	<p>๑. ควบคุม กำกับดูแลให้พนักงานปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ แนวทางการอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรอย่างเคร่งครัด</p> <p>๒. ควบคุม กำกับให้พนักงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานสรุปการอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรรายไตรมาส และเสนอผู้บังคับบัญชาทราบทุกครั้ง</p> <p>๓. ตั้งคณะกรรมการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ-ข้อบังคับฯ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๔. มีการจัดทำรายงานเรื่องร้องเรียนในกระบวนการอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร รายงานต่อผู้ว่าการฯ ทราบทุกไตรมาส</p>

๒	การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	<p>๑. ควบคุม กำกับดูแลให้พนักงานปฏิบัติ 9 หลักเกณฑ์ แนวทางการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเคร่งครัด</p> <p>๒. ควบคุม กำกับให้พนักงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานสรุปการจัดซื้อจัดจ้างรายไตรมาส และเสนอผู้บังคับบัญชาทราบทุกครั้ง</p> <p>๓. ควบคุม กำกับให้พนักงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างรับรองถึงความไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้เสนองานในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>๓. ตั้งคณะกรรมการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ-ข้อบังคับฯ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๔. มีการจัดทำรายงานเรื่องร้องเรียนในกระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างรายงานต่อผู้ว่าการฯ ทราบทุกไตรมาส</p>

